

T.C.

ADANA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/1089

KARAR NO: 2015/369

**DAVACI: MERAL SARIGÜL ADINA E T M SEN E T M VE B L M EMEKÇ LER
SEND KASI**

VEK L : AV. MERDAN ÖZBERK

Re atbey Mah. Adalet Cd. No:15 Kocaba hanı K.3 D.12 Seyhan/ADANA

DAVALI: ADANA VAL L

VEK L : AV. AY E SA DE ERGÜN

Adana 1 Milli E itim Müdürlü ü Yeni ValilikSeyhan/ADANA

DAVANIN ÖZET : Adana li, Çukurova İçesi, Mehmet Özöncel Anadolu Lisesinde Türk Dili ve Edebiyatı Ö retmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yapılan soru turma neticesinde aynı 1, Seyhan İçesi, Adasoka 1 Anadolu Lisesine atanmasına ili kin 09.05.2014 tarih ve 1844927 sayılı davalı idare i leminin mükerrer cezalandırma niteli inde oldu u, soru turma neticesinde 1/30 oranında aylıktan kesme cezasının verildi i gerekçesiyle iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZET : Davalı idarece, davacı hakkında düzenlenen soru turma raporunda getirilen idari teklif do rultusunda tesis edilen dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRKM LLET ADINA

Karar veren Adana 2. dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; Adana li, Çukurova İçesi, Mehmet Özöncel Anadolu Lisesinde Türk Dili ve Edebiyatı Ö retmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yapılan soru turma neticesinde aynı 1, Seyhan İçesi, Adasoka 1 Anadolu Lisesine atanmasına ili kin i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinde; kurumlar görev ve ünvan e itli i gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine e it veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya ba ka yerlerdeki di er kadrolara naklen atayabilece i hükmü yer almaktadır.

5442 sayılı 1 daresi Kanunu'nun 8. maddesinin, (C) fıkrasında; il idare ube ba kanlarının inhası üzerine valilerin il memurlarının il sınırları içindeki görev yerlerini de i tirebilecekleri hüküm altına alınmı tır.

Hukuka aykırı bir davranı ın birden fazla cezaya konu olması yasa 1, yalnızca Ceza Hukukuna ili kin bir ilke olarak kalmamakta, cezalandırmanın söz konusu oldu u di er hukuk dallarından olan Disiplin Hukukunda da kendisini göstermektedir. Çifte cezalandırma ya da mükerrer cezalandırma yasa 1 olarak adlandırılabilir bu durum, hukuka aykırı bir davranı ın birden fazla cezaya konu olmasına engel bir ilke olarak kar ımıza çıkmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı hakkında Adana Valili inin 03.01.2014 tarih ve 21459 sayılı oluru üzerine düzenlenen 13.01.2014 tarihli soru turma raporunda getirilen teklif üzerine davacı hakkında Adana li, Seyhan İçesi, Adasoka 1 Anadolu Lisesi'ne atanmasına ili kin i lemin tesis edilmesi üzerinebakılan davanın açıldı 1 anla ılmaktadır.

Olayda, davacı hakkında, derslerine girdi i 11/F sınıfı Türk Dili ve Edebiyatı derslerinde ö rencilere hakaret edip ba ırdı 1, bir ö rencinin de ba örtüsünü çekmek suretiyle fiili müdahalede

T.C.

ADANA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/1089

KARAR NO: 2015/369

bulundu u gerekçesiyle düzenlenen soru turma raporu, ifadeler ve tüm bilgi ve belgeler incelendi inde; soru turma raporunda fiilin "Osmanlı ve slamiyet aleyhinde açtı ı tartı malarda; kar ı görü belirten ö rencilere 'siz Atatürk dü manısınız, defolun gidin savundu unuz ülkeye, örümcek kafalılar' diye a a ılayıp ba ırdı ı" ekinde tanımlandı ı, ö rencilerin ve davacının kendi ifadesinden "örümcek kafalılar" ifadesini kullandı ının sabit oldu u, ancak soru turma raporunda belirtilen ekliyle do rudan sınıftaki kimseyi hedef alınarak söylenmi sözler olmadı ı, genel olarak sınıf görü leri ile davacının görü lerinin uyu mamasından kaynaklı tartı maların ya andı ı, ö rencinin ba örtüsünü çekti i iddiasının ise sabit olmadı ı anla ılmaktadır.

Aynı zamanda ö renci ifadelerinden, davacının okul müdürü tarafından uyarılmasından sonra bu tip durumların ya anmadı ı anla ılmaktadır.

Bu itibarla; davacının aynı soru turma raporuyla getirilen 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla tecziyesine ili kin i leme kar ı dava açmadı ı ve disiplin cezasının kesinle ti i, davacının i ledi i soru turma raporunda iddia edilen fiillerinin tümünün sabit olmaması ve aynı fiillerden ötürü disiplin cezasının yanında atamasının yapılmasına ili kin i lemin mükerrer cezalandırma yasa ına aykırı oldu u anla ıldı ından davaya konu i lemde hukuka uygunluk görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin PTAL NE, a a ıda dökümü yapılan 167,70 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıyaödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinle mesini müteakiben istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebli tarihini izleyen 30 gün içerisinde Bölge dare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere19/02/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
MEHMET TORUN
37965

Üye
FAZ LET AKGÜL
107153

Üye
FAT H TÜRKAY
164278

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı:	25,20 TL
Y.D. Harcı:	41,50 TL
Vekalet Harcı:	3,80 TL
Posta Gideri:	72,00 TL

TOPLAM: 167,70 TL

.K.18.03.