

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2130

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

**İSTEYEN (DAVACI): SEÇİL SÖNMEZ ADINA EĞİTİM SEN EĞİTİM VE BİLİM
EMEKÇİLERİ SENDİKASI**

VEKİLİ: AV. MERDAN ÖZBERK

Reşatbey Mah. Adalet Cd. No:15 Kocabaş İşhanı K.3 D.12 Seyhan/ADANA

KARŞI TARAF (DAVALI): ADANA VALİLİĞİ

VEKİLİ: AV. BİLGE TARGAN

İl Millî Eğitim Müdürlüğü Yeni Valilik Seyhan/ADANA

İSTEMİN ÖZETİ: Adana İli, Seyhan İlçesi, Cafer Recai Gizer İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacının, 2014 yılı Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Eğitim Kurumları Yönetici Değerlendirme Formunda 54,81 puanla değerlendirilmesi işlemi ile bu işleme bağlı olarak çalıştığı okulda veya münhal ilan edilen diğer okullarda okul müdürlüğü görevlendirilmesi yapılması konusunda başvuru hakkı tanınmayarak tercih hakkı verilmemesi işleminin iptalleri ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: İdarelerinin kanun gereğini yerine getirdiği, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi şifreleriyle ve müdahale olmaksızın değerlendirme yapıldığı ve 75 puan ve üzerinde puan alamadığından görev süresinin uzatılmadığı, okul müdürlerinin meslek hayatları boyunca aynı okulda görev yapamayacakları, değerlendirmelerin objektif yapıldığı, işlem ile değişen eğitim sisteminin yenilenmesinin hedeflendiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Adana İli, Seyhan İlçesi, Cafer Recai Gizer İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacının, 2014 yılı Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Eğitim Kurumları Yönetici Değerlendirme Formunda 54,81 puanla değerlendirilmesi işlemi ile bu işleme bağlı olarak çalıştığı okulda veya münhal ilan edilen diğer okullarda okul müdürlüğü görevlendirilmesi yapılması konusunda başvuru hakkı tanınmayarak tercih hakkı verilmemesi işleminin iptalleri istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında. Okul ve Kurum Müdürlerinin. İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2130

veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Millî Eğitim Müdürü, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Adana İli, Seyhan İlçesi, Cafer Recai Gizer İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemek suretiyle 54,81 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2130

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri için değerlendirme formu 7 kısma ayrılmıştır. 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 15 puan, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmiştir. Ancak formun açıklama kısmınının 3. Maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan öğretmenlerin değerlendireceği müdür ile en az 6 ay çalışmış olması şartı getirildiği değerlendirme yapan diğer kişiler ile ilgili böyle bir şart getirilmediği, ve yine açıklama kısmınının 7. Maddesinde, öğrenci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis başkanında değerlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan öğrencilerin eğitim gördüğü eğitim kurumu müdürünün değerlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan değerleri üzerinden yapılacağı belirtilmiştir.

Kısacası, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürlerinin amirleri tarafından değerlendirilmesi toplamda 60 veya 65 puan, eğitim kurumu öğretmenleri, öğrenciler ve okul aile birliği başkanının, yani çalışma arkadaşlarının değerlendirilmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmiştir. Değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formu incelendiğinde, formun 6 kısma ayrıldığı 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan olduğu ve davacıya **13,05 puan verildiği**, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan olduğu ve 02.05.2014 tarihinde göreve başlayan anılan Şube Müdürü tarafından **5,26 puan verildiği**. 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan olduğu ve 08.05.2014 - 23.06.2014 tarihleri arasında görev yapan anılan şube müdürü tarafından **10 puan verildiği**, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve **7 puan verildiği**. 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya **4,5 puan verildiği**, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 15 puan olduğu ve davacıya **15 puan verildiği** ve davacının toplam

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2130

54.81 puan ile başarısız sayıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmediği, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak değerlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ilişkin olduğu dolayısıyla hayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında tesis edilmiş bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerektiği halde (örneğin personel performans değerlendirmelerine ilişkin kayıtları tutar ve arşivler kriteri, performans değerlendirme konularında objektif, tutarlı, güvenilir ve adildir kriteri, çalışanlar etkili performans göstermediğinde fark eder, rehberlik sağlar, tedbirleri alır ve gerektiğinde ilgili prosedürü başlatır kriteri, çalışanların çoğunluğu tarafından onaylanmış açık, anlaşılır ve adil bir performans değerlendirme sistemi gerçekleştirir kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soruşturma ve disiplin cezası bilgisine dava dosyasında yer verilmediği, bazı kriterler hakkında kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadığı, davacının müdürlük görevinde başarısızlığına veya yetersizliğine ilişkin bilgi ve belgeler sunulmamasına karşılık, dava konusu değerlendirme formunda, dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı, ancak ne savunmada nede ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa ettiği süre içerisinde görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına ilişkin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadığı anlaşıldığından dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dava konusu işlem nedeniyle davacının görevi ve görev yeri değişeceği, bu değişikliklerin silsile halinde il düzeyinde diğer görev ve görev yeri belirlemelerini etkileyeceği dikkate alındığında, dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabileceği anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 11/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERAP ÜLGEN
27034

Üye
BEKİR DEMİRCİ
94883

Üye
METİN KANMAZ
165674