

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2143

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

**STEYEN (DAVACI): CAFER ASLAN ADINA E T M SEN E T M VE B L M
EMEKÇLER SENDİKASI**

VEKİL : AV. MERDAN ÖZBERK

Re atbey Mah. Adalet Cd. No:15 Kocaba hanı K.3 D.12 Seyhan/ADANA

KARŞI TARAF (DAVALI): ADANA VALİLİ

VEKİL : AV. ESRA İLİSALAM

Yeni Valilik Binası Adana 1 Milli Eğitim Müdürlüğü Seyhan/ADANA

STEMİN ÖZET : Adana ili, Seyhan İlçesi, Sarıhamzalı Anadolu Lisesinde müdür olarak görev yapan davacının, 2014 yılı Milli Eğitim Bakanlığı na bağlı Eğitim Kurumları Yönetici Değerlendirme Formunda 63,5 puanla değerlendirilmesi ile ilgili bu işleme bağlı olarak çalıştığı okulda veya münhal ilan edilen diğer okullarda okul müdürlüğü görevlendirilmesi yapılması konusunda başvurduğu hakkı tanınmayarak tercih hakkı verilmemesi ile ilgili iptalleri ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : darelere kanun gereğince yerine getirdiği, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi ifadeleriyle ve müdahale olmaksızın değerlendirildiği ve 75 puan ve üzerinde puan alamadığından görev süresinin uzatılmadığı, okul müdürlerinin meslek hayatları boyunca aynı okulda görev yapamayacakları, değerlendirmelerin objektif yapıldığı, işlem ile ilgili eğitim sisteminin yenilenmesinin hedeflendiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. Daire Mahkemesi'nce işin gereği görülmüştür:

Dava, Adana ili, Seyhan İlçesi, Sarıhamzalı Anadolu Lisesinde müdür olarak görev yapan davacının, 2014 yılı Milli Eğitim Bakanlığı na bağlı Eğitim Kurumları Yönetici Değerlendirme Formunda 63,5 puanla değerlendirilmesi ile ilgili bu işleme bağlı olarak çalıştığı okulda veya münhal ilan edilen diğer okullarda okul müdürlüğü görevlendirilmesi yapılması konusunda başvurduğu hakkı tanınmayarak tercih hakkı verilmemesi ile ilgili iptalleri istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, 1

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2143

Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Yardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve 1 Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteninde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Milli Eğitim Müdürü, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde görev yapan iki üste müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkan ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karışılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başvuruları sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başvuruları sayılmayacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Adana İli, Seyhan İlçesi, Sarıhamzalı Anadolu Lisesinde müdür olarak görev yapandavacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemesi suretiyle 63,5 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2143

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri De erlendirme Formu incelendi inde, görevsüreleri uzatılacak e itim kurumu müdürleri için de erlendirme formu 7 kısma ayrılmı tır. 1. Kısım lçe Milli E itim Müdürünün de erlendirmesitoplama 25 puan, 2. Kısım nsan Kaynaklarından Sorumlu lçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesitoplama 20 puan, 3. Kısım De erlendirilecek E itim kurumundan Sorumlu lçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesitoplama 15 puan, 4. Kısım E itim Kurumundaki En Kıdemli Ö retmen ile En Az Olan Ö retmenin De erlendirmesitoplama 10 puan, 5. kısım Ö retmenler Kurulunca Seçilecek ki Ö retmenin De erlendirmesitoplama 10 puan, 6. Okul Aile Birli i Ba kanı ve Ba kan Yardımcısının De erlendirmesitoplama 10 puan, 7. Kısım Ö renci Meclisi Ba kanının De erlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmi tir. Ancak formun açıklama kısmının 3. Maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan ö retmenlerin de erlendirece i müdür ile en az 6 ay çalı mı olması artı getirildi i de erlendirme yapan di er ki iler ile ilgili böyle bir art getirilmedi i, ve yine açıklama kısmının 7. Maddesinde, ö renci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis ba kanı de erlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan ö rencilerin e itim gördü ü e itim kurumu müdürünün de erlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan de erleri üzerinden yapılaca ı belirtilmi tir.

Kısacası, görevsüreleri uzatılacak e itim kurumu müdürlerinin amirleri tarafından de erlendirilmesitoplama 60 veya 65 puan, e itim kurumu ö retmenleri, ö rencileri ve okul aile birli i ba kanının, yani çalı ma arkadaşlarının de erlendirmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmi tir. De erlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden dü ünçe yapısı, tavır ve davranı , vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden olu tu u, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulaca ı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi ö ngörölmü olup, bu duruma göre, hakkında de erlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayana ının, somut bilgi ve belge ile açıklı a kavu turularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen de erlendirme formu incelendi inde, formun 7 kısma ayrıldı ı 1. Kısım lçe Milli E itim Müdürünün de erlendirmesitoplama 25 puan oldu u ve ilçe milli e itim müdürü tarafından davacıya **10 puan verildi i**, 2. Kısım nsan Kaynaklarından Sorumlu lçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesitoplama 20 puan oldu u ve anılan ube Müdürü tarafından **7 puan verildi i**, 3. Kısım De erlendirilecek E itim kurumundan Sorumlu lçe Milli E itim ube Müdürünün de erlendirmesitoplama 15 puan oldu u ve anılan ube müdürü tarafından **8 puan verildi i**, 4. Kısım E itim Kurumundaki En Kıdemli Ö retmen ile En Az Olan Ö retmenin De erlendirmesitoplama 10 puan oldu u ve **8,50 puan verildi i**, 5. kısım Ö retmenler Kurulunca Seçilecek ki Ö retmenin De erlendimesitoplama 10 puan oldu u ve davacıya **10 puan verildi i**, 6. Okul Aile Birli i Ba kanı ve Ba kan Yardımcısının De erlendirmesitoplama 10 puan oldu u ve davacıya **10 puan verildi i**, 7. Kısım Ö renci Meclis Ba kanı'nın de erlendirmesi toplamda

T.C.

ADANA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2143

10 puan oldu u ve davacıya **10 puan** verildi i ve davacının toplam 63,50 puan ile ba arısız sayıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda ise, dava konusu de erlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmedi i, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak de erlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizli ine ve ba arısızlı ına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ili kin oldu u dolayısıyla hayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında tesis edilmi bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerekti i halde (örne in kurumu etkileyen negatif ve pozitif güçleri analiz ederek kurum ve çevresini etkileyecek politikalar üretir, uygular ve süreçleri raporlar kriteri, personel performans de erlendirmelerine ili kinkayıtları tutar ve ar ivler kriteri, personeli de erlendirme konularında objektif, tutarlı, güvenilir ve adildir kriteri , çalı anlar etkili performans göstermedi inde fark eder, rehberlik sa lar ve gerekti inde ilgili prosedürü ba latır kriteri, çalı anların ço unlu u tarafından onaylanmı , açık, anla ılır ve adil bir performans de erlendirme sistemi gerçekleştirir kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soru turma ve disiplin cezası bilgisine dava dosyasında yer verilmedi i, bazı kriterler hakkında kanaat bildirilmesine kar ılıklı bu de erlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadı ı, davacının müdürlük görevinde ba arısızlı ına veya yetersizli ine ili kin bilgi ve belgeler sunulmamasına kar ılıklı, dava konusu de erlendirme formunda, davacının ba arısızlı ına ve yetersizli ine ili kin de erlendirmeler yapıldı ı, ne savunmada nede ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa etti i süre içerisinde görevinde yetersizli ine ve ba arısızlı ına ili kin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadı ı anla ıldı ından, ve davacının ilçe milli e itim müdürü ve ube müdürleri ile çok kısa bir süre çalı tı ı iddiasının da yerinde oldu u ve amirleri dı ındaki mesai arkadaş ları tarafından 40 puan üzerinden 38,50 puan verildi i gözetildi inde, dava konusu de erlendirme i leminin nesnel, somut ölçme ve de erlendirme kriterlerine dayanmadı ı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı oldu u sonucuna varılmı tır.

Dava konusu i lem nedeniyle davacının görevi ve görev yeri de i ece i, bu de i ikliklerin silsile halinde il düzeyinde di er görev ve görev yeri belirlemelerini etkileyece i dikkate alındı ında, dava konusu i lemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar do urabilece i anla ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılı ı açık olan dava konusu i lemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar do abilece inden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebli inden itibaren 7 gün içerisinde Adana Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 11/12/2014 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

T.C.
ADANA
1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2014/2143

Ba kan
SERAP ÜLGEN
27034

Üye
BEK R DEM RC
94883

Üye
MET N KANMAZ
165674

GG 17/12/2014