

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2092

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI): ABDULKADİR ÖZTÜRK ADINA EĞİTİM SEN EĞİTİM VE
BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLİ: AV. MERDAN ÖZBERK

Reşatbey Mah. Adalet Cd. No: 15 Kocabaş İşhanı K.3 D. 12 Seyhan/ADANA

KARŞI TARAF (DAVALI): ADANA VALİLİĞİ

VEKİLİ: AV. ESRA İŞİL SAĞLAM

Yeni Valilik Binası Adana İl Millî Eğitim Müdürlüğü Seyhan/ADANA

İSTEMİN ÖZETİ: Adana İli, Ceyhan İlçesi, Ceyhan Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde müdür olarak görev yapan davacı tarafından, 48 puan ile değerlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve başvuru hakkı verilmemesine ilişkin Eğitim Kurumları Yöneticileri Değerlendirme Formunun; davacı hakkında değerlendirme yapanların davacıyı yeteri kadar tanımadığı, davacının görevinde başarılı olduğu, değerlendirmelerin objektif verilere dayanmadığı iddialarıyla iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ: İdarelerinin kanun gereğini yerine getirdiği, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi şifreleriyle ve müdahale olmaksızın değerlendirme yapıldığı ve 75 puan ve üzerinde puan alamadığından görev süresinin uzatılmadığı, okul müdürlerinin meslek hayatları boyunca aynı okulda görev yapamayacakları, değerlendirmelerin objektif yapıldığı, işlem ile değişen eğitim sisteminin yenilenmesinin hedeflendiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Adana İli, Ceyhan İlçesi, Ceyhan Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde müdür olarak görev yapan davacı tarafından, 48 puan ile değerlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve başvuru hakkı verilmemesine ilişkin Eğitim Kurumları Yöneticileri Değerlendirme Formunun iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında. Okul ve Kurum Müdürlerinin. İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından

/

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2092

dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek istediğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilmeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin. Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Milli Eğitim Müdürü, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden. Adana İli. Ceyhan İlçesi, Ceyhan Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde müdür olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemek suretiyle 62 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2092

müdürleri için değerlendirme formu 7 kısma ayrılmıştır. 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesitoplamda 25 puan, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesitoplamda 15 puan, 4. Kısım Eğitim KurumundakiEn Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 6. OkulAile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Öğrenci Meclisi BaşkanınınDeğerlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmiştir. Ancak formun açıklama kısmının 3. maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan öğretmenlerin değerlendireceği müdür ile en az 6 ay çalışmış olması şartı getirildiği değerlendirme yapan diğer kişiler ile ilgili böyle bir şart getirilmediği, ve yine açıklama kısmının 7. maddesinde, öğrenci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis başkanı değerlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan öğrencilerin eğitim gördüğü eğitim kurumu müdürünün değerlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan değerleri üzerinden yapılacağı belirtilmiştir.

Kısacası, görevsüreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürlerinin amiiieratarafındandeğerlendirilmesitoplamda 60 veya 65 puan, eğitim kurumu öğretmenleri, öğrencileri ve okul aile birliği başkanının, yani çalışma arkadaşlarınındeğerlendirmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmiştir. Değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formu incelendiğinde, formun 7 kısma ayrıldığı 1. Kısımİlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan olduğu ve ilçe milli eğitim müdürü tarafından davacıya 3 puan verildiği, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20puan olduğu ve anılan Şube Müdürü tarafından 5 puan verildiği, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 15 puan olduğu ve anılan şube müdürü tarafından 4 puan verildiği, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve 10 puan verildiği, 5. Kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Dcğerlendimesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya 10 puan verildiği. 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesitoplam 10 puan olduğu ve davacıya 10 puan verildiği, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya 6 puan verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmediği, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2092

dayanılarak değerlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına veya verilen görevleri tanı veya zamanında yapmamaya ilişkin olduğu dolayısıyla alayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında tesis edilmiş bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerektiği halde (örneğin eğitim bölgesi müdürleri ve danışma kurulu toplantılarına etkin olarak katılır kriteri, eğitim kurumu mekanlarının güvenliğini sağlayacak tedbirler alarak güvenli bir eğitim-öğretim ortamı oluşturur kriteri, eğitim-öğretim süreçlerinde resmi yazışma ve dosyalama sistemini zamanında ve usulüne uygun yapar kriteri, mebbis, e-okul vb kurumlara ait elektronik sistemlerin zamanında, eksiksiz ve etkin olarak kullanımını sağlar kriteri, eğitim kurumunun tertip ve düzeni ile hijyen kurallarına uygun olarak temizliğini sağlar kriteri, kurumun fiziksel koşullarını (ısı, ışık, ses durumu vb.) kurumun amaçlarını destekleyecek biçimde düzenlenmesini sağlar kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soruşturma ve disiplin cezası bilgisine veya denetim raporuna dava dosyasında yer verilmediği, bazı kriterler hakkında kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadığı, davacının müdürlük görevinde başarısızlığına veya yetersizliğine ilişkin bilgi ve belgeler sunulamamasına karşılık, dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı, ancak ne savunmada nede ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa ettiği süre içerisinde görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına ilişkin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadığı anlaşıldığından, amirleri dışındaki mesai arkadaşları tarafından tam puan verildiği gözetildiğinde, dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dava konusu işlem nedeniyle davacının görevi ve görev yeri değişeceği, bu değişikliklerin silsile halinde il düzeyinde diğer görev ve görev yeri belirlemelerini etkileyeceği dikkate alındığında, dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabileceği anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden **2577** Sayılı Kanunun **27.** maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren **7** gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere **27/11/2014** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERAP ÜLGEN
27034

Uye
BEKİR DEMİRCİ
94883

Uye
YILDIRIM ŞİMŞEK
94901