T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/5213
KARAR NO : 2019/152

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (DAVALI) : **KARESİ KAYMAKAMLIĞI**
Karesi/BALIKESİR

KARŞI TARAF (DAVACI) : **TÜRKAN KARAOĞLAN'I TEMSİLEN EĞİTİM BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI**

VEKİLİ : AV. FIRAT GÜNDOĞAN
Gülbahçe Mah. Ulubatlı Hasan Bulv. Arkur Kuzey Han No:107 D:704 - Osmangazi/BURSA

İSTEMİN ÖZETİ : 01/09/2016 tarihinde 672 sayılı KHK ile Devlet memurluğundan ihraç edilen ve 29/04/2017 tarihli KHK ile de görevine iade edilen davacının, açıkta geçirdiği sürelere ilişkin ek ders ücreti ödemesi yapılması talebinin reddine ilişkin 23/06/2017 tarih ve E.9870078 sayılı işlemin iptali ve ek ders ücretinin faizi ile ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; *"her bir öğretmenin, maaş karşılığı ders görevine ilişkin olarak belirlenen süreyi tamamladıktan sonra, ücret karşılığında belirli bir süre dahilinde de zorunlu ek ders görevinin yerine getirilmesinden sorumlu tutulduğu anlaşıldığı, bu durumda, 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca 01/09/2016 tarihinde görevine son verilen davacının, zorunlu nitelikteki ek ders görevi karşılığında ödenmesi gereken ek ders ücretinin açıkta bulunduğu 01/09/2016-29/04/2017 tarihleri arasında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89. maddesine dayalı olarak yoksun kaldığı özlük ve parasal hakların kapsamına dahil edilmesi gerektiğinin açık olduğu"* gerekçesiyle **dava konusu işlemin iptali,** davacının açıkta geçen sürelere ilişkin ek ders ücretinin idareye başvuru tarihi olan 06/06/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte **ödenmesi** yolunda verilen **Balıkesir 1. İdare Mahkemesinin 28/05/2018 gün ve E:2017/1721, K:2018/779 sayılı kararının;** davalı idare tarafından, mevzuat gereğince ek ders ücretinin fiilen yapılması gerekli olan bir çalışma karşılığında olması gerektiği, daha önce ödenen mali hakların kazanılmış hak oluşturmayacağı ileri sürülerek istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararının usul ve Yasaya uygun olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesince işin gereği görüşüldü:

Balıkesir 1. İdare Mahkemesince verilen 28/05/2018 gün ve E:2017/1721, K:2018/779 sayılı kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren başka bir neden de bulunmamaktadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jzzXN7K - Q61FdMo - ahS9aum - lKhTlQ= ile erişebilirsiniz.

T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/5213
KARAR NO : 2019/152

Açıklanan nedenlerle; **istinaf başvurusunun reddine,** aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin istinaf başvurusunda bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırana iadesine, 10/01/2019 tarihinde, **kesin olarak,** oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
MUSTAFA KEMAL ÖNDER	CELAL CAHİT AYGÜL	MEHMET MURAT HAŞAL
33634	38454	42963

İSTİNAF YARGILAMA GİDERİ:
Posta Gideri: 69,00 TL.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jzzXN7K - Q61FdMo - ahS9aum - lKhTlQ= ile erişebilirsiniz.